

НАША ЗАРА

СОДЕРЖАНІЕ:

М. Моравская. Разбитыя аэрналы (разсказъ).

П. Орѣшникъ. Башманы (разсказъ).

В. Александровскій. Печаль осени (стихотвореніе).

А. Сергѣевъ. Бабье лѣто (стих.).

Н. Ю. Венгровъ. Весна (стихот.).

С. Давыдовъ. Дѣдовъ край (стих.).

К. Залевскій. Національный вопросъ въ Россіи.

М. Павловичъ (Волохтеръ). Международные конфликты и алармистская пресса.

Ода Ольбергъ. Съездъ въ Аннонѣ.

К. Дмитріевъ. Общіе вопросы рабочаго законодательства. Ст. 2.

Л. Сѣдовъ. Среди журналовъ.

Л. Мартовъ. Тактика „лѣваго блоня“.

Г. Наумовъ. Хлѣбныя пошлыны.

Б. Антоновъ. Интеллигенція въ русскомъ рабочемъ движеніи.

Л. М. По поводу ст. К. Антонова.

Н. Аксельродъ. Къ 100 л. со дня рожденія Михаила Бакунна.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Н. Череванинъ. Оппозиція въ думѣ и въ странѣ.

Отклики.

Библиографія.

Объявленія.

У-й годъ изданія.

Наша Заря

Ежемѣсячный журналъ

№ 5.

С.-Петербургъ, 1914 г.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

„Коммерческая Типографія“ Средняя Подъяч. 4. Тел. 520-32.

1914.

Интеллигенція въ русскомъ рабочемъ движеніи.

Кажется, никогда еще, какъ сейчасъ, не являлось своевременнымъ обсужденіе вопроса о роли интеллигенціи въ русскомъ рабочемъ движеніи. Въ этомъ смыслѣ ст. тов. Булкина („Н. З.“ 1914 № 3) заслуживаетъ привѣтствія. Обмѣнъ мнѣніями по этому вопросу, можно надѣяться, дастъ многимъ отвѣтъ на наболѣвшій вопросъ. Дальнѣйшее изложеніе покажетъ, въ какой мѣрѣ пишушій эти строки согласенъ съ заявленіемъ т. Булкина, что его точку зрѣнія раздѣляетъ большинство рабочихъ меньшевиковъ.

Меня не удовлетворяетъ отвѣтъ редакціи „Н. З.“ на ст. т. Булкина (ст. Л. М.) Въ отвѣтъ этомъ есть и теоретическая обосновка, и логика, но нѣтъ того отвѣта, который хоть на время успокоилъ бы душу, уставшую отъ ежедневно продѣлываемыхъ именемъ рабочихъ безобразій. По мнѣнію редакціи выходитъ, что все обстоитъ благополучно и толковать не о чемъ; такой отвѣтъ напоминаетъ офиціальную отписку, въ немъ нѣтъ жизненнаго содержанія, конкретно примѣнимаго къ переживаемому моменту, а это значитъ вынуть душу, оставивъ одну только форму, хотя, можетъ быть, и стройную и сложную. Въ самомъ дѣлѣ, кому легче отъ того, что одна часть с. д. интеллигенціи названа думпенъ-интеллигенціей; крѣпкими словами едва ли можно разяснить сложные вопросы и не этого, конечно, ищутъ рабочіе.

I.

Марксисты никогда не рассматриваютъ явленія общественной жизни отвлеченно, по разъ опредѣленному шаблону, внѣ зависимости отъ времени и пространства. Если имѣетъ смыслъ и интересъ обсудить роль интеллигенціи въ русскомъ рабочемъ движеніи, то важнѣе всего подойти съ точки зрѣнія переживаемого момента, исходя изъ фактовъ прошедшихъ и проходящихъ передъ нашими глазами; необходимо, уловивъ ту или иную тенденцію, согласовать ее съ принципами научнаго социализма и попытаться сдѣлать тѣ или иные конкретные выводы. Я далеко отъ мысли дать этому вопросу исчерпывающее объясненіе—для этого у меня нѣтъ ни силъ, ни—вслѣдствіе моей оторванности отъ происходящаго сейчасъ рабочаго движенія—достаточнаго матеріала подъ руками.

Вопросъ о роли интеллигенціи въ рабочемъ движеніи—не первый уже разъ появляется на страницахъ марксистской печати. Авторитетнѣйшій русскій марксистъ Г. В. Плехановъ, въ спорѣ съ синдикализмомъ Леона¹⁾ писалъ, что участіе интеллигенціи въ рабочемъ движеніи полезно для пролетаріата при наличности извѣстныхъ условий, а когда эти условія отсут-

¹⁾ „Отъ обороны къ нападенію“ стр. 397—98.

становятъ, оно становится вреднымъ, потому что тогда оно не ускоряетъ развитія пролетарскаго самосознанія, а замедляетъ его. Плехановъ признаетъ интеллигенцію преимущественно—чтобы не сказать исключительно—въ качествѣ идейной бациллы. Но большинство интеллигентовъ, примыкающихъ къ пролетариату, имѣетъ *пестыя* мысли и такимъ образомъ способствуетъ распространенію идей, выработанныхъ идеологами буржуазіи. По мнѣнію Плеханова, интеллигенту трудно совлечь съ себя *ветхаго* *человѣка*, т. е. то, чѣмъ онъ былъ раньше до вступленія въ ряды пролетарскаго движенія.

Г. В. Плехановъ не только писалъ вышеприведенное: онъ своими дѣйствіями подтвердилъ это. Всѣми признанный „идеологъ“ російской социалъдемократіи своими прошлогодними выступленіями въ газ. „Правда“ не только показалъ, какой вредъ можетъ приносить интеллигентъ рабочему движенію, но своими личными, въ высшей степени вредными, счетами со старыми товарищами продемонстрировалъ передъ рабочими, какъ трудно „совлечь съ себя ветхаго человѣка“. Да и теперь его покровительство отколовшемуся депутату Бурьянову можно объяснять чѣмъ угодно, но отнюдь не интересами рабочаго класса и еще менѣе интересамъ момента, которые какъ никогда требуютъ объединенныхъ дѣйствій и силъ.

А вотъ другой фактъ: оставшееся еще у всѣхъ въ памяти позорное событіе съ „правдистскимъ“ „Иксомъ“. Тутъ уже дѣйствіе не отдѣльныхъ лицъ, а значительной части русской с.-д. интеллигенціи. Отношеніе къ „Иксу“ рѣзко отличается отъ отношенія въ такихъ случаяхъ рабочихъ къ своимъ „не совсѣмъ чистымъ“ дѣятелямъ; въ рабочей средѣ не будутъ терпѣть подобныхъ „иксовъ“—будь они семи пядей во лбу ¹⁾. Сравнимъ дѣло „Икса“ съ дѣломъ любого рабочаго, не только явнаго двуручника, но просто позволившаго себѣ безчестный поступокъ, противный принципамъ рабочаго движенія. Будетъ ли это растрата вѣренныхъ ему товарищескихъ суммъ, ошибочная или сознательная защита во вредъ рабочимъ института церковнаго брака (чл. правл. больш. кассы путилов. зав.) или даже просто выставленіе своей кандидатуры безъ согласія рабочихъ своего завода (дѣло Творогова) и т. д.—во всѣхъ этихъ случаяхъ мы видимъ безпощадное отношеніе рабочихъ къ такимъ лицамъ, и я не знаю ни одного случая, чтобы передовые рабочіе-марксисты заявили свою солидарность съ скомпрометтировавшими себя некрасивыми поступками—дѣятелями.

Совсѣмъ не такъ поступила правдистская интеллигенція со своимъ „Иксомъ“. Несмотря на то, что его одновременная дѣятельность въ хозяйскихъ и рабочихъ органахъ была установлена, онъ не былъ „изъятъ“ изъ рабочаго движенія. Онъ продолжаетъ до сего времени писать возмутительныя раскольническія статьи въ правдистскихъ изданіяхъ—фактъ, немислимый въ рабочей средѣ. Болѣе того, эта часть интеллигенціи открыто заявила свою солидарность съ „Иксомъ“, чѣмъ доказала, что она въ любой моментъ способна на дѣйствія, подобныя дѣйствіямъ

¹⁾ Мы скажемъ, что „Икса“ поддерживали и некоторые рабочіе, но я знаю, какіе приемы пускались при этомъ въ ходъ.

„Икса“. Мы видимъ, такимъ образомъ, два взгляда. „Святое дѣло освобожденія должно дѣлаться чистыми руками“—говорятъ рабочіе. „Будь ты дзурушвекъ, но если ты называешь себя „послѣдовательнымъ“ и неустанно вносшь расколъ въ рабочее движеніе, т.-е. называешь всѣхъ инакомыслящихъ „ликвидаторами“, ты нашъ и мы тебя не выдадимъ!“—говорятъ интеллигенты.

II.

Г. В. Плехавовъ говоритъ, что при извѣстныхъ условіяхъ участіе интеллигенціи въ рабочемъ движеніи вредно для рабочихъ. Но онъ не указалъ, въ какіе моменты движенія эти условія вмѣются на лицо. Въ Германіи такимъ моментомъ былъ періодъ дѣятельности Швейдера, графни Гацфельтъ и т. п. Что касается Россіи, то развитіе рабочаго движенія въ ней представляется въ слѣдующемъ видѣ. Отсутствіе у рабочихъ организаціоннаго вѣянія, пріобрѣтеннаго въ другихъ странахъ изъ долгаго періода существованія ремесленныхъ организацій, правовыя условія, сдѣланныя невозможнымъ планомерно организоваемое рабочее движеніе, а также квижная ученость интеллигенціи—все это выдвинуло ее на передовые посты и позволило ей стать господивомъ положенія въ рабочемъ движеніи. Скажемъ ей за ея работу сердечное спасибо, какъ благодарные ученики. Но молодые растутъ, а взрослые старѣютъ.

Сотни передовыхъ товарищей, бывшихъ учениковъ, настолько возмужали, что совершенно въ серьезъ претендуютъ замѣвтъ собой своихъ, уже устарѣвшихъ, бывшихъ учителей и полновластныхъ руководителей. Достаточно вспомнить имена многихъ передовыхъ рабочихъ, чтобы признать, что роль интеллигенціи въ нашемъ рабочемъ движеніи, по меньшей мѣрѣ, должна принять другой характеръ, въ особенности въ дѣлѣ практическаго руководства движеніемъ. Послѣднее прививаетъ все болѣе и болѣе массовый и открытый характеръ. Ни професіональными союзами, ни страховой кампаніей нельзя управлять извнѣ; все это движеніе проходитъ передъ глазами рабочей массы, его неудачи и ошибки легко замѣчаются, и естественно стремленіе устранить замѣченные недостатки. Это и пытаются дѣлать передовые рабочіе. Но ноть является „ветхій человекъ“ и пускаетъ въ ходъ всевозможныя уловки: на сцену является „символическое“ марксистское цѣлое и снова хочетъ подчинить себѣ все рабочее движеніе. Професіональные союзы и страховая кампанія должны подчиняться центру велегальной организаціи—говорятъ они, разумѣя подъ этимъ старую опеку кучки интеллигентноеъ вадъ рабочимъ движеніемъ.

Отвѣчая Булкину, Л. М. говоритъ, что не будь правдистскихъ кружковъ, рабочіе потянулись бы къ Плеханову, къ лѣво-народникамъ, синдикалистамъ и т. д. Словомъ, были опекаемыми учениками, остались ими и на долгое еще время ими будутъ. Картина малоутѣшительная. Выходитъ такъ, что русскій рабочий тянулся и будетъ тянуться къ своимъ старымъ кумирамъ, словно не хочетъ быть самостоятельнымъ и обходиться безъ няньки.

Мало сказать, что у насъ есть уже достаточные кадры передовыхъ рабочихъ, способныхъ руководить движеніемъ. Почему же все-такъ во главѣ движенія стоятъ не онѣ, а тѣ же поставшіе учителя? Л. М. говоритъ, что такова ужъ природа русскаго рабочаго. Гдѣ же эти передовые рабочіе, личности которыхъ никто не отрываетъ. Достаточно рабочему сколько-нибудь проявить себя, какъ всезвѣствующая охранка уже запишетъ его имя въ своихъ кнѣгахъ, а потомъ... Потомъ

Поведетъ тебя конвой
По матушкѣ Россіи...

При такихъ условіяхъ въ движеніи ихъ замѣняютъ лица, мѣняе замѣтныя, со стороны; возможно, что во главѣ движенія встанутъ и луплены—вѣдь были же Гапоны и ему подобные. На то и существуетъ охранка.

Значитъ дѣло не только въ томъ, что наша социалдемократія не стоитъ еще на вѣрвой позиціи, въ нѣкоторыхъ вопросахъ. Это было бы еще съ полъ бѣды, если бы не существующія политическія условія. Послѣднія то и дѣлаютъ невозможнымъ планово организовавшее рабочее движеніе, съ одной стороны, устраняя естественныхъ руководителей—выходцевъ изъ рабочей среды, съ другой, насильственно отрывая интеллигенцію отъ той среды, къ которой ее влекутъ ея убѣжденія. Эта оторванность создаетъ и поддерживаетъ нежелательное дѣленіе внутри социалдемократіи на рабочихъ и интеллигенцію. И я полагаю, что въ этомъ именно кроется основная причина всего вопроса, безъ устраненія которой трудно разсчитывать на его благопріятное разрѣшеніе.

III.

За послѣднее время частенько стали появляться кое-какія указанія, что часть нашей марксистской интеллигенціи находится не совсѣмъ въ ладу съ передовыми рабочими. Въ одной изъ статей газ. „Правда“ группа рабочихъ, подписавшихся въ „Лучѣ“ „передовыми“ была названа презрительно—„эхъ, вы передовые!“. И это позволилъ себѣ въ кто-нибудь изъ враговъ рабочихъ, даже не Г. Зиновьевъ и К°, нѣтъ, — эти слова принадлежатъ перу одного изъ выдающихся нашихъ учителей — Г. В. Плеханову. Но это писалъ не выдающійся марксистъ Плехановъ, а все тотъ же „ветхій челсвѣкъ“, который сидитъ въ немъ, какъ и вообще въ нашей интеллигенціи, вышедшей изъ буржуазіи. А такіе факты, какъ выходка Г. Зиновьева противъ рабочаго тов. Квадрата, назвавшаго вмѣ господивомъ, какъ систематическая травля тов. Г. С. Кузнецова, безспорно лучшаго изъ с.-д. депутатовъ 3-й Думы, какъ полемика „П. Правды“ съ извѣстнымъ рабочимъ лѣвоародникомъ, т. Батракомъ и т. д. и т. п. А свѣтъ съ постовъ старыхъ, опытныхъ работниковъ — развѣ не является тоже замаскированной борьбой интеллигенціи съ лучшими передовыми рабочими. Да „ветхій челсвѣкъ“ всталъ на дорогѣ и загородилъ проходъ къ ней. Конечно, слѣдовало бы попросить его посторопиться. Но къ сожалѣнію, идущіе думаютъ,

что это не „ветхій человекъ“, а подлинный вождь. Тутъ ужъ не интеллигенція виновата, если сами рабочіе такъ еще темны, что не могутъ отличать прошлаго отъ настоящаго.

IV.

Есть еще одна область дѣятельности, гдѣ господиномъ положенія до сего времени является наша интеллигенція. Это — фракціонная „склока“. Недаромъ рѣдкій № рабочей газеты или журнала обходится безъ нея. Когда то Плехановъ въ „Искрѣ“ писалъ по поводу объединенія французскихъ социалистовъ, что во всѣхъ тяжкихъ грѣхахъ раскола виновата интеллигенція, препятствующая объединенію, такъ какъ каждый интеллигентъ немножко сверхчеловѣкъ, а сверхчеловѣкъ любитъ повелѣвать, но не подчиняться. Лишь когда рабочая партія сдѣлается партией рабочихъ, не будутъ страшны интеллигентскія распри *). Въ самомъ дѣлѣ, можно ли серьезно говорить, что всѣ наши разногласія вызваны различными взглядами или, какъ утверждаютъ нѣкоторые, различнымъ умственнымъ и культурнымъ уроненіемъ самихъ рабочихъ. Неужели же всѣ наши фракціи — лепницы, тихановцы, троцкисты, богдановцы и т. п. — дѣйствительно сознательныя теченія въ рабочей средѣ и, слѣдовательно, вызваны естественной потребностью, а не наперекоръ стихіи, вопреки здравому смыслу, навязаны намъ — рабочимъ подъ разными соусами. На это указываетъ вся страстность и мелочность защиты всѣхъ этихъ разногласій.

Такъ, напр., правдистскіе органы, безспорно, свое главное вниманіе удѣляютъ борьбѣ съ меньшевиками, т. е. отстаиваютъ расколъ во что бы то ни стало, всѣми средствами — вплоть до сознательной клеветы на передовыхъ рабочихъ, называя ихъ „назмѣнниками“. А „нефракціонный“ органъ „Борьба“ въ 3 № глубокомысленно заявляетъ, что редакція считаетъ за счастье, что у насъ теперь не двѣ фракціи, какъ раньше, а больше. Какъ жаль, что редакція не пояснила, откуда это счастье свалилось.

Въ этомъ отношеніи рабочимъ есть чѣмъ возмущаться. Мы возмущаемся не расхожденіемъ во взглядахъ и отбѣнкахъ, а тѣми безсовѣстными раскольническими дѣйствіями, которыя, на нашихъ глазахъ продѣлываетъ чуть ли не каждый интеллигентъ, прикрываясь при этомъ именемъ рабочихъ. И это дѣлается въ то самое время, когда русскіе рабочіе выносятъ на своихъ плечахъ всю тяжесть освободительнаго движенія, когда въ героической борьбѣ изъ ихъ рядовъ ныхватываются сотнями лучшіе товарищи, когда въ экономическихъ схваткахъ противъ объединеннаго капитала, ведущихся съ неимовернымъ напряженіемъ, приходится терпѣть почти сплошныя пораженія. Слономъ, когда прежде всего требуются дружныя, объединенныя дѣйствія всѣхъ рабочихъ, въ это тяжелое время въ наши ряды безсовѣстно вносятся смута. Подъ разными предлогами оплевываются лучшіе товарищи; подъ предлогомъ борьбы съ ликвидаторствомъ устраняются отъ активной дѣятельности старые испытанные товарищи,

*) Цитирую по памяти.

подъ видомъ идейной борьбы направлений вносится немовѣрный развратъ, изживаніе котораго въ будущемъ потребуеъ многихъ усилій.

V.

Тов. Булкинъ допустилъ грубую ошибку, приписавъ шести рабочимъ депутатамъ стремленіе бороться съ интеллигентской опекой. Повидимому, ему было неизвѣстно рѣшеніе заграничнаго ленинскаго совѣщанія, въ результатъ котораго произведенъ расколъ с.-д. фракціи. Шесть депутатовъ выполнили только июлю заграничнаго ленинскаго кружка, причемъ мнѣнія рабочихъ объ этомъ предварительно не запрашивалось. Это ли не борьба? Но только не съ интеллигентскимъ засильемъ, какъ думаетъ т. Булкинъ, а наоборотъ.

Тов. Булкинъ недоволенъ, что за с.-д. кандидатовъ на выборахъ въ 4-ую Думу голосовало много буржуазныхъ демократовъ. Но что сказать тогда о германской социалдемократіи, организація которой насчитываетъ всего 1 милл. членовъ, включая женщинъ и несовершеннолѣтнихъ, тогда какъ на послѣднихъ выборахъ соц-демократія собрала 4 мил. голосовъ, т. е. число голосовъ не членовъ партіи въ 5—6 разъ превышаетъ число членовъ партіи, и это не вызываетъ ни у кого неудовольствія.

Тов. Булкинъ призываетъ передовыхъ рабочихъ уйти самими или же отбросить отъ себя интеллигенцію, которая находится въ с.-д. рядахъ. Здѣсь опять перегибаніе палки. Если допустимо призывать къ замѣщенію рабочими руководящихъ постовъ во всѣхъ рабочихъ организаціяхъ, если необходимо, чтобы практикой движенія руководили сами рабочіе—все это выполнимо сейчасъ же, а при сложившихся условіяхъ даже полезно—то нельзя говорить вообще о замѣнѣ рабочими интеллигенціи. Вѣдь, движенію нужны не только организаторы и практическіе руководители; нужны также литераторы, ученые, художники, артисты, юристы и т. Возможно ли утверждать, что русскіе рабочіе не нуждаются во всей этой интеллигенціи; я думаю, что этого не скажетъ и т. Булкинъ. Даже призывъ замѣнить практиковъ и организаторовъ рабочими останется гласомъ вопіющаго въ пустынь, если передовые рабочіе не будутъ повседневной работой въ массахъ замѣнять собой тѣхъ, кто руководитъ движеніемъ „со стороны“.

Только такимъ путемъ можно достигнуть результатовъ. Въ этомъ рабочимъ можетъ помочь и критика иредныхъ сторонъ дѣятельности нашей интеллигенціи. Къ ней будутъ прислушиваться друзья-интеллигенты и постараются поскорѣе стряхнуть съ себя „ветхого человѣка“, чѣмъ и устранять прискорбное различіе между интеллигентами и рабочими. А главное вниманіе надо направить на политическія условія, которыя являются основной причиной всѣхъ ненормальностей въ рабочемъ движеніи.

К. Антоновъ.